

## Ny faglig organisering - Høring fase 2

Omforent høringsinnspill fra Avdeling for forskningsstøtte og bibliotek

Vi takker for muligheten til å komme med innspill til forslag til styringsstruktur ved Høgskolen i Østfold Ny faglig organisering - Høring fase 2 - styringsstruktur ved Høgskolen i Østfold.

Avdeling for forskningsstøtte og bibliotek ønsker å spille inn at høringsnotatet bærer preg av et grundig arbeid, og vi mener at det argumenteres godt for hvorfor administrasjonen stort sett beholdes uberørt i denne omorganiseringen. Vi synes dermed at det er fornuftig å skyve evalueringen av den administrative organiseringen fram i tid til slutten av 2022 slik at den sammenfaller med en samlet evaluering av høyskolens organisasjon. Vi er svært godt fornøyde med vår avdelings plassering under prorektor for forskning og forskningsdirektør, og vil understreke viktigheten av å beholde nettopp begge disse rollene i denne linjen for å sikre både strategisk forskningsutvikling og god ledelse av støttefunksjoner og forvaltning på dette feltet. Vi ser det som naturlig at vår avdeling skal ligge i faglig linje.

Vi er enige i at vi ikke bør rokke ved administrasjonen så kort tid etter den administrative omorganiseringen, men vi vil likevel spille inn at man på sikt bør se nærmere på om det er hensiktsmessig å beholde alle direktørrollene akkurat slik som de er beskrevet i forslaget. Dette vil eventuelt kunne ses på etter evalueringen av den administrative omorganiseringen. Når direktørrollene beholdes uendret fra dagens organisering, ønsker vi en tydeliggjøring av direktørrollene. Hva er for eksempel begrunnelsen for å beholde direktør for støttetjenester? Selv om dette ikke er på agendaen i denne omorganiseringen, tillater vi oss å peke på at Biblioteket bør vurderes som en selvstendig enhet under prorektor for forskning.

I det følgende vil vi peke på noen spørsmål som vi mangler svar på i høringsnotatet:

- Tjenesteavtaler nevnes på side 12, og vi ønsker en tydeligere forklaring på hvordan disse skal fungere
- Vi leser at delegasjon av ansvar ikke er avklart under tredje avsnitt side 15, og ønsker at dette presiseres nærmere
- Vi tar ikke stilling til om det bør opprettes fakultetsråd eller fakultetsstyrer, men vi understreker at beslutningslinjene og myndighet må avklares og gjøres så tydelige som mulig. Hvis det blir fakultetsstyrer, må antall styrerepresentanter utgjøre et oddetall, ikke et partall slik det antydes til høringsutkastet.
- Vi vil ikke gi noen spesifikke råd angående kompetansenivå for dekan- og instituttlederstillingene, men vil spille inn at det er generelt viktig med forskerkompetanse på alle ledernivå fra instituttleder og oppover, bl.a. i det samlede dekanatet, i en akademisk institusjon. Samtidig er det viktig med lederkompetanse.
- Når det gjelder arbeidsoppgavene til stillingen som prodekan for forskning, har vi følgende konkrete spørsmål:
  - «Evaluere interne søknader om strategiske midler og eksterntfinansiering, og gi tilrådning til dekan»: Hva menes med «interne søknader om eksterntfinansiering»? Er det snakk om stipendordninger (søknadsstipend og utenlandsstipend), eller er det også snakk om evaluering av søknader som går ut til eksterne finansiører? Hva innebærer en slik «evaluering» sett i forhold til den støtten

forskningsadministrasjonen i dag yter til forskere som søker eksterne midler? Dette bør forklares i mer detalj.

- «Ha oversikt over og følge opp fakultetets forskningsprosjekter og følge opp eventuelle avvikssaker innen forskning»: Hva menes med å «følge opp» forskningsprosjekter? Er det bare generell oversikt eller nærmere oppfølging?
- Vi mener også at det bør legges til et punkt hvor det står at det er viktig med et tett samarbeid mellom prodekan for forskning og forskningsadministrasjonen med klar oppgave. Jeg har enda et innspill. Det går på arbeidsforholdet prodekan for forskning – instituttleder.
- Det foreslås en rekke arbeidsoppgaver for instituttleder, hvorav to går direkte på forskning:
  - Tildeling av forskningstid forankres hos prodekan for forskning
  - Ansvar for at forholdene legges til rette for forskningsvirksomheten slik at instituttet oppnår forskningsresultater av høy kvalitet.
- Til første punkt skal prodekan for forskning tilsvarende «gi råd til instituttledelsen ved tildeling av forskningstid til ansatte». I beskrivelsen av arbeidsoppgavene til instituttleder brukes ordet «forankres» i stedet for f.eks. å «rådføre seg med», men jeg tolker det som at prodekanen skal ha en rådgivende rolle, og at beslutningsmyndigheten ligger hos instituttleder. Det kan vurderes å bruke samme ord for å unngå eventuelle misforståelser.
- Instituttlederens ansvar for å legge forholdene «til rette for forskningsvirksomheten slik at instituttet oppnår forskningsresultater av høy kvalitet», som for øvrig er en vag formulering, må klargjøres opp imot prodekanens ansvar for å sørge for bedre intern samhandling, drive kompetanseutvikling, utvikle forskningsportefølje etc. Hvordan skal samarbeidet mellom instituttleder og prodekan for forskning formaliseres for å jobbe konstruktivt mot disse målene?

For Avdeling for forskningsstøtte og bibliotek,

Torunn Skofsrud Boger